

3.5 Resoluciones de la Sala de Justicia del Tribunal de Cuentas

Se expone a continuación la doctrina más relevante elaborada por la Sala de Justicia sobre cuestiones procesales y de derecho sustantivo en las sentencias dictadas en el año a que se refiere memoria.

- Sentencia de 1 de marzo de 2022, proc. 133/20.

Compatibilidad entre la jurisdicción contable y la jurisdicción penal.

Los gastos de defensa y representación de los funcionarios y cargos públicos de la Administración Local, siempre que sean consecuencia de su imputación en procesos penales por causas derivadas del ejercicio de las funciones propias del cargo o puesto de trabajo, pueden ser considerados como gastos indemnizables por la Corporación local a la que pertenezcan.

Las posibles infracciones de tramitación en una actuación administrativa generadora de un gasto no bastan por sí mismas para generar responsabilidad contable si no van asociadas a la producción de un daño indemnizable.

- Sentencia de 1 de marzo de 2022, proc. 130/2018.

Apreciación de negligencia grave en la gestión de los efectos públicos, incompatible con la diligencia especialmente cualificada y reforzada exigible.

- Sentencia de 11 de mayo de 2022, proc. 131/2020.

Compatibilidad entre los órdenes jurisdiccionales, penal y contable.

Prejudicialidad penal: no existe en el presente caso, en el que se enjuician los daños o perjuicios que se hubieran podido causar a los fondos públicos, pues no concurre la necesidad de que haya un previo pronunciamiento penal sobre un presunto delito de falsedad o malversación de caudales u apoderamiento de fondos, ya que la delimitación del perjuicio económico causado al Tesoro público es competencia única y exclusiva de la Jurisdicción Contable.

Error en la valoración de la prueba: no se ha producido infracción del principio de carga de la prueba, en los términos previstos en el artículo 217 de la LEC.

- Sentencia de 13 de mayo de 2022, proc. 132/2020.

Motivo del alcance: la cesión gratuita de determinados bienes patrimoniales del Ayuntamiento y el eventual perjuicio económico que dicha cesión haya podido acarrear a la entidad local.

Valoración de la prueba testifical.

-Sentencia de 11 de mayo de 2022, proc. 25/2019.

Alcance continuado: la alegación se trata de una cuestión nueva, que resulta incompatible con la naturaleza jurídica del recurso de apelación.

Prescripción parcial de la presunta responsabilidad: necesidad de acreditar el conocimiento material de las actuaciones desplegadas en la Comisión Municipal de Investigación en relación con los hechos que son objeto del presente recurso.

Compatibilidad con el procedimiento administrativo para el reintegro de los caudales públicos: en el supuesto de que quedara sin efecto el procedimiento administrativo, los sujetos legitimados activamente en el procedimiento de reintegro por alcance podrían ejercitar la correspondiente acción de responsabilidad contable contra quienes considerasen que hubieran gestionado ilegal y de manera dolosa, o gravemente negligente, los caudales públicos.

– Sentencia de 11 de mayo de 2022, proc. 75/2019

Prueba documental: los testimonios de actuaciones judiciales que expidan los Letrados de la Administración de Justicia son documentos públicos.

Legitimación pasiva: todos aquellos que tengan a su cargo el manejo o disposición de dichos caudales.

Interrupción de la prescripción: lo produce la incoación de un procedimiento penal sobre los mismos hechos, del que haya tenido conocimiento el interesado y el conocimiento personal de cualquier actuación pública interruptora de la prescripción.

Comisiones de servicio sin la debida justificación.

– Sentencia de 13 de mayo de 2022, proc. 84/2021

Salida injustificada de los fondos públicos locales constitutiva de alcance: el arreglo de la iglesia de la que es titular la parroquia no constituye una finalidad pública a la que se puedan destinar fondos públicos y por ello se trata de una donación sin contraprestación alguna a favor de la Junta Vecinal. La entrega de una liberalidad no puede ser considerada un gasto debidamente justificado.

– Sentencia de 22 de septiembre de 2022, proc. 169/2017

Valoración de la prueba: se exige a la parte recurrente probar que se ha producido un error patente y claro o arbitrariedad o falta de

lógica en su valoración, no bastando meras alegaciones o valoraciones de parte.

Requisitos del elemento subjetivo: atiende a las circunstancias particulares del caso enjuiciado.

- Sentencia de 21 de septiembre de 2022, proc. 36/2020

Requisitos constitutivos de la responsabilidad contable.

Análisis de la prueba practicada: no es suficiente con proclamar afirmaciones tan rotundas sobre una pretendida arbitrariedad judicial si no se aporta un mínimo de argumentación al respecto.

- Sentencia de 21 de septiembre de 2022, proc. 35/2019

Daños y perjuicios a los fondos públicos como consecuencia de la actuación irregular desplegada por la demandada en la tramitación de la documentación necesaria para el pago de los equipos de protección individual.

Prejudicialidad penal: no se identifican adecuadamente qué decisiones de la jurisdicción penal podrían tener una influencia decisiva en la resolución que corresponde adoptar a la jurisdicción contable.

Vulneración del derecho fundamental de presunción de inocencia del artículo 24.2 de la Constitución, así como infracción de las reglas que regulan el principio civil de carga de la prueba del artículo 217 de la LEC.

Condición de cuentadante.

- Sentencia de 22 de septiembre de 2022, proc. 33/2021

Límites y diferenciación entre la fase preparatoria de los procedimientos contables y los propiamente jurisdiccionales.

Previsión presupuestaria válida y eficaz para la realización de los pagos recogida en los Presupuestos municipales vigentes para cada ejercicio económico en el momento en que se ordenaron e intervinieron los pagos objeto de litigio.

- Sentencia de 22 de septiembre de 2022, proc. 122/2020

Reglas y principios de valoración de la prueba: la parte recurrente debe probar que se ha producido un error patente y claro en la apreciación de la prueba por parte del Órgano de instancia o arbitrariedad o falta de lógica en su valoración.

- Sentencia de 22 de septiembre de 2022, proc. 235/2015

Legitimación pasiva en los procedimientos contables, a la luz de las concretas funciones desarrolladas por la demandada en el ámbito de su gestión.

Caracterización, naturaleza y requisitos de la responsabilidad contable por alcance.

Concepto de indefensión.

– Sentencia de 24 de noviembre de 2022, proc. 81/2021

Interrupción del plazo de prescripción de la responsabilidad contable referida a los plazos de prescripción y caducidad del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19.

Cuestión prejudicial en los términos del art. 17.2 LOTCu: la Sala considera que se encuentra ante una cuestión nueva que lleva a rechazar las alegaciones del Ministerio Fiscal.